

# Conocimiento del proceso editorial de las revistas científicas: encuesta a médicos traumatólogos

Guillermo A. Ricciardi,<sup>\*</sup> Ignacio Arzac Ulla,<sup>\*\*</sup> Juan Martín Patiño,<sup>#</sup> Gerardo Zanotti,<sup>##</sup> Lidia G. Loterzo,<sup>‡</sup> Ernesto Bersusky<sup>##</sup>

<sup>\*</sup>Servicio de Ortopedia y Traumatología, Hospital General de Agudos "Dr. Teodoro Álvarez", Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

<sup>\*\*</sup>BR Traumatología, Azul, Buenos Aires, Argentina

<sup>#</sup>Servicio de Ortopedia y Traumatología, Hospital Militar Central "Cirujano Mayor Dr. Cosme Argerich", Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

<sup>##</sup>Servicio de Ortopedia y Traumatología, Hospital Italiano de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

<sup>‡</sup>Servicio de Ortopedia y Traumatología, Hospital Central de San Isidro "Dr. Melchor Ángel Posse", Buenos Aires, Argentina

<sup>##</sup>Servicio de Ortopedia y Traumatología, Hospital de Pediatría "Prof. Dr. Juan P. Garrahan", Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

## RESUMEN

**Introducción:** El objetivo de nuestro estudio fue estimar el nivel de conocimiento de los médicos especialistas en Ortopedia y Traumatología sobre el proceso editorial de las revistas científicas. **Materiales y Métodos:** Estudio descriptivo, transversal sobre el nivel de conocimiento de los médicos traumatólogos respecto del proceso editorial de las revistas científicas, mediante un cuestionario entregado entre junio y agosto de 2022. Se registraron datos sociodemográficos y variables sobre la experiencia en investigación y el conocimiento del proceso editorial. **Resultados:** Se recibieron 130 encuestas completadas que correspondían a 118 hombres (90,8%) y 12 mujeres (9,2%) (media de la edad 48 años; DE = 12). Poco más de la mitad de la muestra (n = 72; 55%) eran traumatólogos que trabajaban en instituciones del Área Metropolitana de Buenos Aires. El 60% de los médicos encuestados poseía un conocimiento bajo o moderado del proceso editorial. Se halló una asociación estadísticamente significativa entre un nivel alto de conocimiento del proceso editorial y la publicación de más de 5 artículos en revistas indexadas (p <0,001), en la revista de nuestra Asociación (p <0,001) y en congresos o jornadas científicos (p = 0,008). **Conclusiones:** La mayoría de los traumatólogos encuestados tenía un conocimiento bajo o moderado del proceso editorial de manuscritos científicos. Por otra parte, un alto nivel de conocimiento al respecto tuvo una asociación estadísticamente significativa con una mayor experiencia en la publicación de manuscritos científicos en revistas indexadas.

**Palabras clave:** Revistas científicas; revisión por pares; conocimiento; traumatólogos.

**Nivel de Evidencia:** IV

## Knowledge about the Editorial Process of Scientific Journals: Cross-sectional Study among Orthopedic Surgeons

### ABSTRACT

**Introduction:** Our aim was to assess the level of knowledge of the editorial process of scientific journals among orthopedic surgeons. **Materials and Methods:** This is a cross-sectional study that evaluates participants' understanding of the editorial process of scientific journals. Between June and August 2022, a questionnaire was distributed to orthopedic surgeons who were members of the Argentinian Association of Orthopedics and Traumatology. Demographic data and variables on research experience and knowledge about editorial process were recorded. **Results:** The survey had 130 respondents, 118 men (90.8%) and 12 women (9.2%), with a mean age of 48 years old (SD = 12). More than half of surveyed surgeons (n = 72; 55%) were from the Buenos Aires Metropolitan Area. In our study, 60% of orthopedic surgeons had a low or moderate understanding of the editorial process. A high level of knowledge of the editorial process was associated with having published more than 5 articles in indexed journals (p<0.001), in our association's journal (p<0.001), and in scientific congresses/seminars (p= 0.008). **Conclusions:** The majority of the orthopedic surgeons surveyed in our cross-sectional study had a low or moderate level of knowledge about the scientific

Recibido el 10-3-2023. Aceptado luego de la evaluación el 21-7-2023 • Dr. GUILLERMO A. RICCIARDI • guillermoricciardi@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0002-6959-9301>

**Cómo citar este artículo:** Ricciardi GA, Arzac Ulla I, Patiño JM, Zanotti G, Loterzo LG, Bersusky E. Conocimiento del proceso editorial de las revistas científicas: encuesta a médicos traumatólogos. *Rev Asoc Argent Ortop Traumatol* 2023;88(6):630-638. <https://doi.org/10.15417/issn.1852-7434.2023.88.6.1737>

manuscript editing process. On the other hand, having a high level of knowledge in this area was associated with more experience in the publication of scientific manuscripts in indexed journals.

**Keywords:** Scientific journal; peer review; knowledge; orthopedic surgeon.

**Level of Evidence:** IV

## INTRODUCCIÓN

Las revistas científicas representan el medio principal para dar a conocer los resultados y avances de la medicina.<sup>1</sup> Sus funciones principales comprenden el archivo permanente, el registro, la diseminación y la certificación de las investigaciones.<sup>2</sup> Además, otorgan prestigio a autores y editores.<sup>3</sup> El carácter científico de una revista tiene dos pilares fundamentales: la evaluación de los manuscritos a través del proceso de revisión por pares y la originalidad de las investigaciones publicadas.<sup>3</sup> La revisión por pares es el sistema utilizado para evaluar la calidad de la investigación científica antes de que se publique. Investigadores en el mismo campo examinan la validez, la importancia y la originalidad de los artículos para ayudar a los editores a evaluar si los trabajos de investigación deben ser publicados en su revista.<sup>4</sup> No implica exclusivamente detectar errores, permite brindar comentarios al autor, a modo de retroalimentación, en la confección del manuscrito definitivo y seleccionar qué investigación debe ser objeto de mayor atención.<sup>3,4</sup> Este proceso admite en su evolución diferentes tipos de revisión según el enmascaramiento de los autores y revisores. Podemos distinguir tres tipos principales: a ciego (autor anónimo), a doble ciego (autor y revisor anónimos) y abierto.<sup>5</sup> La mayoría de las revistas de Ortopedia y Traumatología adoptan la modalidad a doble ciego.<sup>6</sup>

Los autores suelen estar familiarizados con la compleja y laboriosa tarea de elaborar un manuscrito científico. Sin embargo, lo que ocurre una vez enviado el trabajo a la revista científica puede disparar múltiples interrogantes.<sup>6-8</sup> El conocimiento del autor sobre el proceso de revisión por pares y el funcionamiento del flujo editorial le permitirá saber cómo lidiar con el proceso, interpretar y responder adecuadamente las críticas de los revisores, asimilar sus resultados y mejorar la calidad del manuscrito definitivo en pos de su objetivo central: publicar su investigación.<sup>6</sup> Adicionalmente, aumenta la transparencia del proceso, optimiza su desarrollo y promueve la adquisición por parte del investigador de una actitud crítica frente a las debilidades y sesgos de la revisión por pares.<sup>5,6</sup>

El objetivo de nuestro estudio fue estimar el nivel de conocimiento de los médicos especialistas en Ortopedia y Traumatología sobre el proceso editorial de las revistas científicas.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó un estudio descriptivo y transversal sobre el nivel de conocimiento de los médicos especialistas en Ortopedia y Traumatología acerca del proceso editorial de las revistas científicas, mediante un cuestionario destinado a traumatólogos miembros de la Asociación Argentina de Ortopedia y Traumatología (AAOT), durante el período comprendido entre junio y agosto de 2022.

Se obtuvo una muestra de acuerdo con los siguientes criterios de elegibilidad. Criterios de inclusión: médicos especialistas certificados en Ortopedia y Traumatología o en formación (residentes, concurrentes y becarios) que sean miembros de la AAOT. Criterios de exclusión: cuestionarios incompletos o duplicados, miembros del comité editorial de revistas científicas.

Se registraron variables de estudio agrupadas en las siguientes categorías: a) sociodemográficas; b) experiencia en investigación y c) conocimiento del proceso editorial. Para evaluar el conocimiento del proceso editorial, los investigadores seleccionaron un grupo de conceptos clave que representan el núcleo del funcionamiento de una revista científica.<sup>3</sup> Se evaluaron: la percepción del nivel de conocimiento sobre el tema antes de completar el cuestionario; las funciones de los autores, revisores y editores; los tipos de trabajos científicos y conflictos éticos de publicación; el conocimiento de los conceptos “revisión por pares”, “doble ciego” e “indexación”.

Para la recolección de los datos sobre las variables propuestas se diseñó un cuestionario desarrollado por los investigadores que contaban con experiencia en el proceso editorial de manuscritos científicos. Las preguntas incluidas fueron cerradas o semicerradas. Las preguntas que estimaron frecuencia se confeccionaron con escalas tipo Likert para calcular el nivel de acuerdo o desacuerdo de los encuestados. El cuestionario fue confeccionado en formato digital con la aplicación Google Forms y fue distribuido a los participantes por vía telefónica o correo electrónico. Se realizó una encuesta piloto con las primeras 20 respuestas, no incluidas en los resultados definitivos, para evaluar el instrumento y la tasa de respuesta a las preguntas.

Se agrupó a los encuestados en dos grupos según el nivel de conocimiento sobre el proceso editorial (conocimiento “bajo/moderado” frente a “alto”) para su comparación. Se utilizó, como criterio, agrupar en la categoría de conocimiento “alto” a los encuestados que respondieron correctamente 5 o más de 6 preguntas conceptuales sobre indexación, revisión por pares, doble ciego y conflictos éticos de publicación. El resto de los encuestados quedó agrupado en la categoría “bajo/moderado conocimiento”.

Las variables categóricas se expresan en frecuencia y porcentaje; y las variables numéricas, en media o mediana según su distribución con su respectiva medida de dispersión, desviación estándar o rango. Las variables categóricas se compararon con las pruebas  $\chi^2$  o de Fisher. Para la comparación de variables continuas se utilizó la prueba de la t de Student o la prueba de la U de Mann-Whitney, de acuerdo con la distribución expresada. Se consideró estadísticamente significativo un valor  $p < 0,05$ . Para el análisis se utilizó el programa SPSS Statistics 25.

El estudio se realizó conforme a las normas éticas de la Declaración de Helsinki, se preservó el anonimato de los profesionales encuestados y sus respectivas afiliaciones, así como la confidencialidad de los datos. Se solicitó el consentimiento para participar.

## RESULTADOS

Se recibieron 130 encuestas completadas que correspondían a 118 hombres (90,8%) y 12 mujeres (9,2%), con una media de la edad de 48 años (desviación estándar = 12; rango 22-88). Poco más de la mitad de la muestra (n = 72; 55%) incluía a traumatólogos que trabajaban en instituciones del Área Metropolitana de Buenos Aires (región que incluye la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 40 municipios de la provincia de Buenos Aires) y el 24% provenía de provincias de la región del centro de nuestro país (24%). En las Figuras 1 y 2, se muestra la distribución de los encuestados por provincia y región.

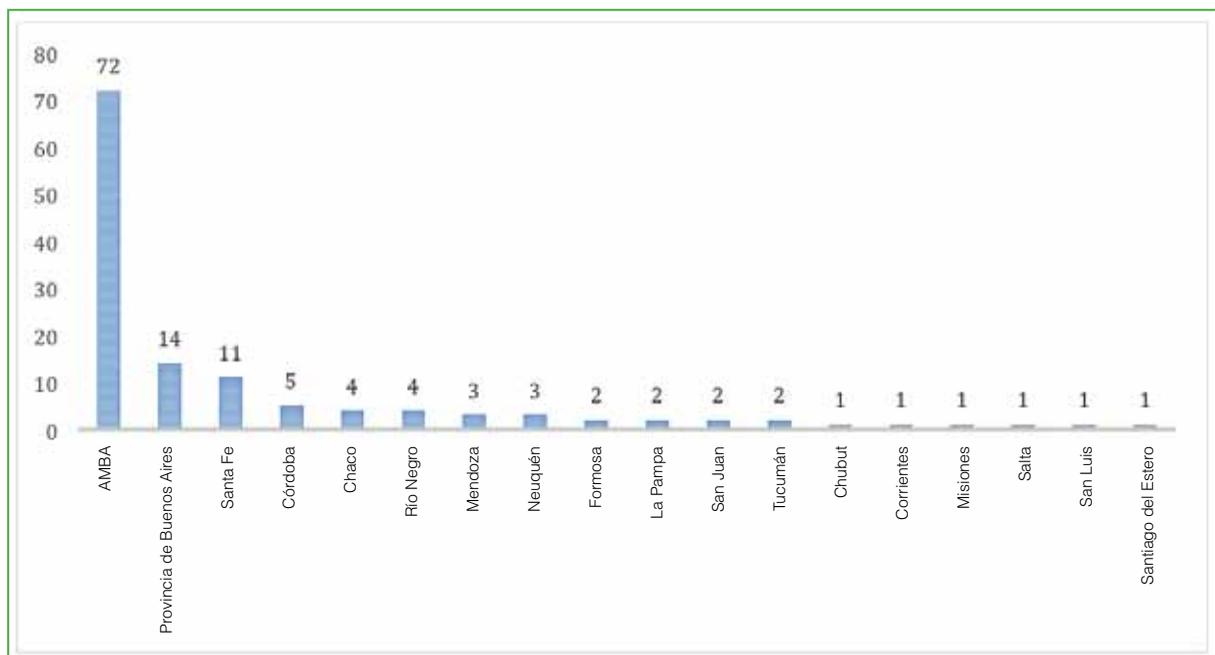
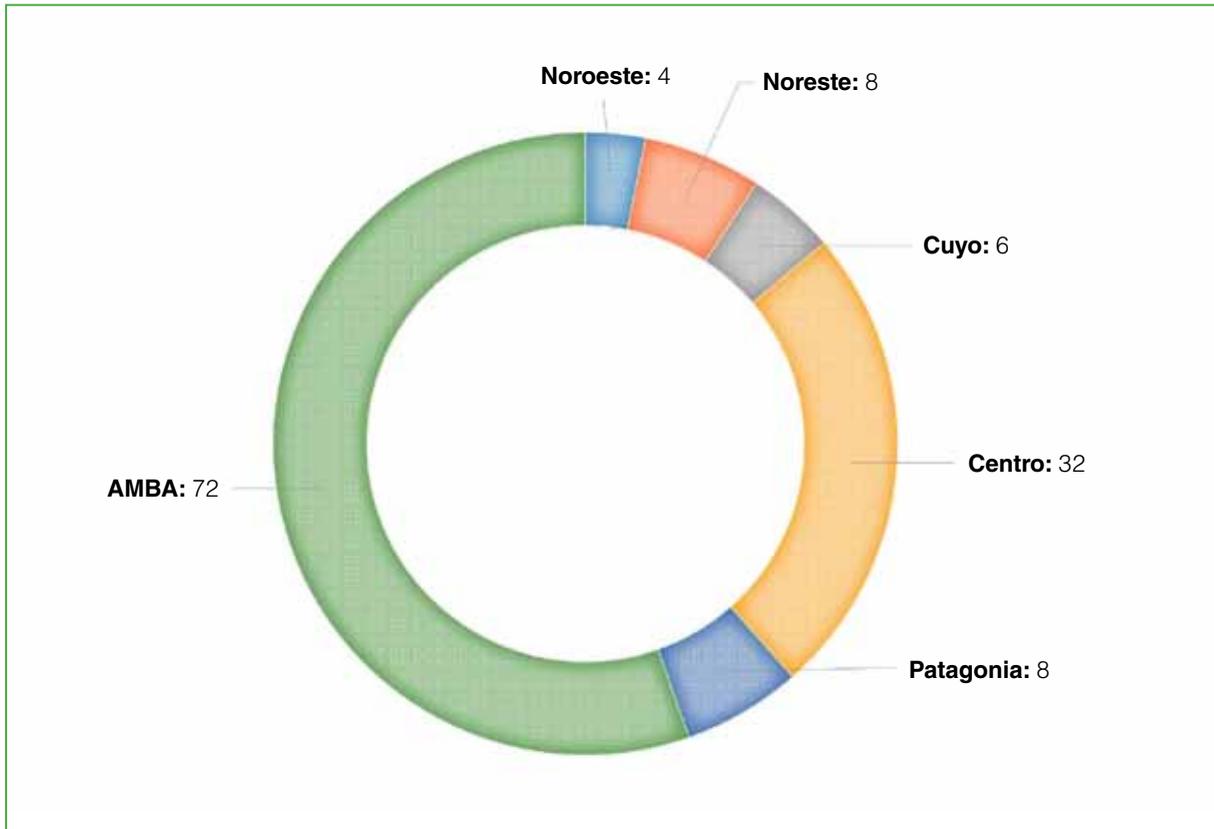


Figura 1. Gráfico de barras: distribución de los traumatólogos encuestados por provincia de la Argentina.



**Figura 2.** Gráfico circular: distribución de los profesionales encuestados por región del país. Los hospitales de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y de los 40 municipios colindantes de la provincia de Buenos Aires se agruparon bajo la denominación AMBA y se contemplaron como una región específica.

Con respecto al tipo de institución donde se desempeñaban, el 94% ( $n = 122$ ) respondió que trabajaba en el ámbito privado únicamente ( $n = 59$ ; 45%) o en ambos tipos de instituciones ( $n = 63$ ; 49%). Solo el 6% trabajaba solo en una institución pública. Predominaron los médicos especialistas ( $n = 124$ ; 95%) con cargos de Jefes de Equipo/División/Unidad, médicos de planta, becarios de subespecialidad y otros. La representación de residentes/concurrentes fue baja ( $n = 6$ ; 5%). Las características de la muestra se describen en la [Tabla 1](#).

### Experiencia en investigación y conocimiento previo sobre el proceso editorial

La mayor parte de los traumatólogos encuestados respondió haber participado en trabajos de investigación ( $n = 112$ ; 86%) y más de la mitad de la muestra ( $n = 79$ ; 61%) refirió haber realizado frecuentemente ( $n = 62$ ; 48%) o muy frecuentemente ( $n = 17$ ; 13%) actividades relacionadas con el desarrollo de trabajos científicos durante su formación como especialista. Con respecto a la publicación de artículos en revistas indexadas, solo el 19% ( $n = 24$ ) respondió que nunca lo había hecho, la respuesta predominante fue “1-5 artículos” ( $n = 53$ ; 41%). La presentación de artículos en congresos o jornadas fue mayor ( $n = 124$ ; 94%) y la respuesta predominante fue “>10 trabajos científicos” ( $n = 62$ ; 48%). Más de la mitad de los encuestados respondió que había enviado, al menos, un artículo a la revista de la AAOT ( $n = 74$ ; 57%) ([Tabla 2](#)).

En relación con el proceso editorial, el 41% ( $n = 54$ ) de los traumatólogos respondió que calificaba su conocimiento como “moderado”, seguido por “amplio” (23%;  $n = 30$ ). Menos del 30% ( $n = 36$ ) afirmó tener poco o ningún conocimiento al respecto ([Tabla 3](#)).

**Tabla 1.** Características de la muestra

Variable		Resultados	
Edad, media (DE; rango)		48	(12; 29-88)
Sexo, n (%)	Femenino	12	(9,2%)
	Masculino	118	(90,8%)
Región, n (%)	NOA	4	(3,1%)
	NOE	8	(6,2%)
	Cuyo	6	(4,6%)
	Centro	32	(24,6%)
	Patagonia	8	(6,2%)
	AMBA	72	(55,4%)
Institución, n (%)	Pública	8	(6,2%)
	Privada	59	(45,4%)
	Ambas	63	(48,5%)
Cargo, n (%)	Residente/Becario/Concurrente	6	(4,6%)
	<i>Fellowship</i>	5	(3,8%)
	Médico de Planta	66	(50,8%)
	Jefe de Equipo/Unidad/División	42	(32,3%)
	Otro	11	(8,5%)

DE = desviación estándar; NOA = noroeste argentino; NOE = noreste argentino; AMBA = Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 40 municipios de la provincia de Buenos Aires).

**Tabla 2.** Experiencia en investigación

Variable		Resultados n (%)
Participación en trabajos de investigación		112 (86,2)
Actividades relacionadas con el desarrollo de trabajos científicos durante la residencia/concurrencia	Muy frecuentemente	17 (13,1)
	Frecuentemente	62 (47,7)
	Ocasionalmente	34 (26,2)
	Raramente	16 (12,3)
	Nunca	1 (0,8)
Trabajos científicos publicados en revistas indexadas	0	25 (19,2)
	1-5	53 (40,8)
	6-10	18 (13,8)
	>10	34 (26,2)
Trabajos científicos presentados en congresos o jornadas	0	8 (6,2)
	1-5	38 (29,2)
	6-10	22 (16,9)
	>10	62 (47,7)
Envíos a la Revista de la AAOT		74 (56,9)

AAOT = Asociación Argentina de Ortopedia y Traumatología.

**Tabla 3.** Valoración del conocimiento basal de los encuestados sobre el proceso editorial

Variable		Resultados n (%)
¿Cómo calificaría su nivel de conocimiento sobre el proceso editorial de un manuscrito científico?	Muy amplio	9 (7,0)
	Amplio	30 (23,3)
	Moderado	54 (41,9)
	Poco	22 (17,1)
	Muy poco	14 (10,9)

### Evaluación del conocimiento del proceso editorial

De las preguntas relacionadas con el conocimiento del proceso editorial, el porcentaje de respuestas correctas en orden descendente fue: “publicación duplicada” (n = 102; 80%), “indexación de la revista científica” (n = 81; 64%), “envío simultáneo” (n = 79; 61%), “revisión por pares” (n = 78; 60%), “doble ciego” (n = 65; 50%).

Se evaluó la designación de funciones en el proceso editorial entre autor, revisor y editor. Los errores más frecuentes fueron en las siguientes funciones: la corrección del manuscrito original, es decir quién puede hacer las modificaciones sobre el texto y las imágenes originales (n respuestas correctas = 13; 10%); la valoración ética de la publicación (n respuestas correctas = 14; 10,8%); verificar que el manuscrito cumpla el reglamento (n respuestas correctas = 29; 22%); y la valoración de plagio y duplicaciones (n respuestas correctas = 28; 21%). Los resultados se resumen en la [Tabla 4](#).

**Tabla 4.** Evaluación del conocimiento del proceso editorial

Variable	Resultados n (%)
Indexación	81 (64,3)
Envío simultáneo	79 (61,2)
Publicación duplicada	102 (79,7)
Revisión por pares	78 (60,5)
Revisión por pares “doble ciego”.	65 (50,4)
Designación de funciones durante el proceso editorial	
Cargar los documentos del envío	99 (76,2)
Cargar los metadatos	89 (68,5)
Valorar que el manuscrito cumpla el reglamento	29 (22,3)
Corregir el manuscrito	13 (10)
Guiar la interacción	61 (46,9)
Emitir una opinión formal sobre el manuscrito	55 (42,3)
Adaptar el formato de imágenes, tablas y gráficos	55 (42,3)
Valorar la ética del manuscrito	14 (10,8)
Plagio y duplicaciones	28 (21,5)

“Envío simultáneo” = enviar un artículo a dos o más revistas a la vez; “Publicación duplicada” = cuando un autor envía un artículo o alguna parte de su propio artículo ya publicado a otra revista, sin revelar los envíos anteriores.

### Comparación en función del nivel de conocimiento sobre el proceso editorial

Se obtuvieron dos grupos según la variable “nivel de conocimiento” propuesta: “Alto” (n = 51; 39,2%) y “Bajo/moderado” (n = 79; 60,8%). No hubo diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la edad, el sexo y el cargo. Del análisis bivariado, surgió una asociación estadísticamente significativa entre el nivel de conocimiento “Alto” sobre el proceso editorial y la publicación previa de más de 5 artículos en revistas indexadas (p <0,001), en congresos o jornadas (p = 0,008) y el envío de manuscritos a la revista de la AAOT (p <0,001). La participación en actividades relacionadas con el desarrollo de trabajos científicos durante la formación de los especialistas fue mayor para las categorías agrupadas “Muy frecuentemente/frecuentemente” en aquellos con “Alto” conocimiento sobre el proceso editorial; no obstante, esta diferencia no fue estadísticamente significativa (p = 0,065) (Tabla 5).

**Tabla 5.** Comparación según el nivel de conocimiento del proceso editorial

Variable	Nivel		
	Bajo/moderado n = 79	Alto n = 51	p
Edad, media (DE; rango)	47 (11; 29-80)	50 (14; 32-88)	0,141
Sexo, n (%)			0,856
Masculino	72 (91)	46 (90)	
Femenino	7 (9)	5 (10)	
Provincia, n (%)			0,175
AMBA	40 (51)	32 (63)	
Otras	39 (49)	19 (37)	
Cargo, n (%)			0,559
Jefe	24 (30)	18 (35)	
Otro	55 (70)	33 (65)	
Participación en trabajos de investigación, n (%)			0,284
Sí	66 (84)	46 (90)	
No	13 (16)	5 (10)	
Actividades relacionadas con el desarrollo de trabajos científicos durante la formación, n (%)			0,065
Muy frecuentemente/frecuentemente	43 (54)	36 (71)	
Ocasionalmente/raramente/nunca	36 (46)	15 (29)	
Trabajos científicos publicados en revistas indexadas, n (%)			<0,001
<5	57 (72)	21 (41)	
>5	22 (28)	30 (59)	
Trabajos científicos presentados en congresos o jornadas, n (%)			0,008
<5	35 (44)	11 (22)	
>5	44 (56)	40 (78)	
Envíos a la revista de la AAOT, n (%)			<0,001
Sí	34 (43)	40 (78)	
No	45 (57)	11 (22)	

DE = desviación estándar; AAOT = Asociación Argentina de Ortopedia y Traumatología; AMBA = Área Metropolitana de Buenos Aires (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 40 municipios de la provincia de Buenos Aires).

## DISCUSIÓN

La revisión por pares, como sistema de arbitraje y eje central del proceso editorial de manuscritos científicos, existe hace más de un siglo. Su origen se ha atribuido a la publicación *Medical Essays and Observations* de la *Royal Society of Edinburgh* en 1731.<sup>9</sup> Cabe destacar que el proceso original ha sufrido múltiples modificaciones y dista significativamente de su versión actual.<sup>9,10</sup> Por otra parte, la publicación de artículos científicos en revistas

sometidas al proceso de revisión por pares es un hito fundamental en la carrera de un médico, le otorga prestigio y legitimidad académica. A pesar de todo esto, existe una gran incertidumbre sobre el funcionamiento y la eficacia del proceso editorial en la comunidad médica.<sup>10,11</sup>

En consonancia con lo dicho y específicamente en el terreno de la Ortopedia y Traumatología en la Argentina, constatamos que el 60% de los médicos evaluados en nuestra encuesta poseía un nivel bajo o moderado de conocimiento sobre el proceso editorial. Al evaluar inicialmente conceptos fundamentales del proceso editorial, predominaron las respuestas correctas (>50% para cada concepto). No obstante, la mitad no conocía la definición correcta del término “doble ciego”. Por otra parte, para el caso de las funciones específicas de los editores, revisores y autores, hemos observado resultados menos optimistas. Las respuestas correctas fueron inferiores al 50% en 7 de 9 funciones evaluadas. La brecha en el conocimiento sobre estas funciones parece ser mayor para: la valoración ética del manuscrito, la corrección de los archivos del envío (manuscrito/tablas/gráficos), la valoración del cumplimiento del reglamento y la estimación del plagio.

En la bibliografía, se reflejan numerosas preocupaciones en torno al proceso editorial, entre ellas, la integridad ética del proceso de evaluación y del manuscrito específicamente, los tiempos de evaluación y eventual publicación de un manuscrito, la carencia crítica de revisores, la calidad de las revisiones, el sesgo de publicación y el desarrollo de opciones alternativas, como la revisión abierta.<sup>5,11-16</sup> Todas, en cierta manera, reflejan la necesidad imperativa de los profesionales de la salud de adentrarnos en los conceptos nucleares del proceso editorial y la revisión por pares más específicamente. A criterio de los autores, esto permitiría satisfacer, de manera más eficiente, cada una de las etapas, desde el envío de un manuscrito hasta su publicación. Por otra parte, también jerarquizar la tarea de los revisores y participar en la búsqueda de otras metodologías alternativas eventualmente más justas, éticas, científicas y menos sesgadas para la valoración crítica de textos científicos.

En el ámbito de la Ortopedia y Traumatología, nos interesó establecer un perfil de traumatólogo con conocimiento en el proceso editorial. En nuestra muestra, la experiencia de haber publicado artículos inclinó la balanza en pos del conocimiento sobre el proceso editorial. Se halló una asociación estadísticamente significativa entre los encuestados con mayor conocimiento al respecto y haber publicado más de 5 artículos en revistas indexadas o en congresos y jornadas científicos, así como haber enviado artículos a la revista de la AAOT. Este resultado nos lleva a pensar, por un lado, que una manera de aprender un proceso es participar en él. Por otro, que existiría una necesidad de incorporar estos conceptos durante la formación de especialistas en Ortopedia y Traumatología para que su acceso no esté limitado al hecho de publicar “activamente” manuscritos científicos. Creemos que esto último podría estar relacionado con el medio donde nos formamos como especialistas y su tradición académica, en el que pueden verse perjudicados aquellos que carecen de colegas con experiencia en el tema o instituciones que jerarquizan la investigación como parte del desarrollo profesional de los médicos traumatólogos.

Por último, cabe destacar el advenimiento de las editoriales predatoras, editoriales ficticias que estafan a investigadores a través de mecanismos espurios. Son pseudoeditoriales que ofrecen la “publicación exitosa” de manuscritos científicos con fines exclusivos de lucro y coartando la posibilidad de una verdadera diseminación de las investigaciones originales. Conocer el proceso editorial es una herramienta fundamental para prevenir caer en este tipo de estafas académicas.<sup>17,18</sup>

Las debilidades de este estudio son el bajo número de encuestados, la baja representación de profesionales mujeres y de residentes, su diseño transversal y el sesgo de selección sujeto que conlleva el muestreo no probabilístico. No obstante, creemos que aporta nuevo conocimiento sobre un tema poco estudiado y publicado, en especial en nuestro medio.

## CONCLUSIONES

La mayor parte de los traumatólogos evaluados en nuestra encuesta tenía un nivel bajo o moderado de conocimiento sobre el proceso editorial de manuscritos científicos. Por otra parte, se halló una asociación estadísticamente significativa entre un alto nivel de conocimiento al respecto y una mayor experiencia en la publicación de manuscritos en revistas indexadas. El proceso editorial y especialmente la revisión por pares es el eje central de la valoración de nuestra producción académico-científica. Los autores sugieren la necesidad de incluir aspectos sobre el conocimiento del proceso editorial de revistas científicas en etapas iniciales de la formación de médicos especialistas en Ortopedia y Traumatología.

Conflicto de intereses: Los autores pertenecen al equipo editorial de la Revista de la Asociación Argentina de Ortopedia y Traumatología.

ORCID de I. Arzac Ulla: <https://orcid.org/0000-0002-5038-7720>

ORCID de J. M. Patiño: <https://orcid.org/0000-0002-9036-0442>

ORCID de G. Zanotti: <https://orcid.org/0000-0001-8090-4832>

ORCID de L. G. Loterzo: <https://orcid.org/0000-0001-5465-1747>

ORCID de E. Bersusky: <https://orcid.org/0000-0002-3121-9326>

## BIBLIOGRAFÍA

- Mendoza S, Paravic T. Origen, clasificación y desafíos de las revistas científicas. *Investigación y Postgrado* 2006;21(1):49-75. Disponible en: [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1316-00872006000100003&lng=es&nrm=iso](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-00872006000100003&lng=es&nrm=iso)>. ISSN 1316-0087
- Priem J, Hemminger BM. Decoupling the scholarly journal. *Front Comput Neurosci* 2012;6:19. <https://doi.org/10.3389/fncom.2012.00019>
- Aparicio A, Banzato G, Liberatore G. *Manual de gestión editorial de revistas científicas de Ciencias Sociales y Humanas*. La Plata: CLACSO, CAICYT-CONICET y PISAC; 2016. Disponible en: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/90378/Manual\\_de\\_gesti%C3%B3n\\_editorial\\_de\\_revistas\\_cient%C3%ADficas\\_de\\_ciencias\\_sociales\\_y\\_humanas.482.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/90378/Manual_de_gesti%C3%B3n_editorial_de_revistas_cient%C3%ADficas_de_ciencias_sociales_y_humanas.482.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Standing up for Science 3. Peer Review: The nuts and bolts. A guide for early career researchers. <https://senseaboutscience.org/wp-content/uploads/2021/09/PEER-REVIEW-the-nuts-and-bolts.pdf> [Consulta: 18 de julio, 2022]
- Tvina A, Spelley R, Palatnik A. Bias in the peer review process: Can we do better? *Obstet Gynecol* 2019;133(6):1081-3. <https://doi.org/10.1097/AOG.00000000000003260>
- Sprowson AP, Rankin KS, McNamara I, Costa ML, Rangan A. Improving the peer review process in orthopaedic journals. *Bone Joint Res* 2013;2(11):245-7. <https://doi.org/10.1302/2046-3758.211.20002>
- Saxe JP. Opening the black box of peer review. *Cell Stem Cell* 2019;24(6):843-8. <https://doi.org/10.1016/j.stem.2019.05.017>
- Likis FE, Swett B. Demystifying the journal submission, peer review, and publication process. *J Midwifery Womens Health* 2019;64(2):145-8. <https://doi.org/10.1111/jmwh.12978>
- Adler JR Jr. A new age of peer reviewed scientific journals. *Surg Neurol Int* 2012;3:145. <https://doi.org/10.4103/2152-7806.103889>
- Tennant JP, Ross-Hellauer T. The limitations to our understanding of peer review. *Res Integr Peer Rev* 2020;5:6. <https://doi.org/10.1186/s41073-020-00092-1>
- Huisman J, Smits J. Duration and quality of the peer review process: the author's perspective. *Scientometrics* 2017;113(1):633-50. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2310-5>
- Das AK. 'Peer review' for scientific manuscripts: Emerging issues, potential threats, and possible remedies. *Med J Armed Forces India* 2016;72(2):172-4. <https://doi.org/10.1016/j.mjafi.2016.02.014>
- Bunner C, Larson EL. Assessing the quality of the peer review process: author and editorial board member perspectives. *Am J Infect Control* 2012;40(8):701-4. <https://doi.org/10.1016/j.ajic.2012.05.012>
- Fernandez-Llimos F; Pharmacy Practice 2018 peer reviewers. Peer review and publication delay. *Pharm Pract (Granada)* 2019;17(1):1502. <https://doi.org/10.18549/PharmPract.2019.1.1502>
- O'Brien BC, Artino AR Jr, Costello JA, Driessen E, Maggio LA. Transparency in peer review: Exploring the content and tone of reviewers' confidential comments to editors. *PLoS One* 2021;16(11):e0260558. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0260558>
- Schmidt B, Ross-Hellauer T, van Edig X, Moylan EC. Ten considerations for open peer review. *FI000Res* 2018;7:969. <https://doi.org/10.12688/f1000research.15334.1>
- Wiechert K, Wang JC, Chapman JR. Predator journals: An urgent and global problem. *Global Spine J* 2019;9(3):253. <https://doi.org/10.1177/2192568219836129>
- Bersusky E. Las editoriales predatoras. [Predatory publishers]. *Rev Asoc Argent Ortop Traumatol* 2017;82(2):89-90. <https://doi.org/10.15417/696>